

Коалиция НКО в области снижения вреда «Аутрич»

Tallinn, Haabersti linnaosa, Õismäe tee 36—7 E—mail: lakhov@outreach.ee

**Итоговый отчет исследования «Молодые, дикие и...
свободные? Исследование на базе сообщества среди
молодых ЛУН, СР и МСМ»**

Команда исследователей:

Алексей Лахов — координатор

Александра Жукова (Москва)

Маргарита Абрамян (Ростов—на—Дону)

Никита Сидоров (Новосибирск)

Эстония, 2020 год

Введение

Молодые представители ключевых в отношении инфицирования ВИЧ групп населения – людей, употребляющих наркотики (ЛУН), секс—работников (СР) и представителей ЛГБТ—сообщества, особенно мужчин, практикующих секс с мужчинами (МСМ), – в возрасте от 18 до 24 лет сталкиваются с дополнительными сложностями в доступе к услугам в области сексуального и репродуктивного здоровья и связанных с ним прав (СРЗП), профилактики ВИЧ—инфекции и снижения вреда. Эти трудности могут быть обусловлены, помимо прочего, отсутствием понимания у поставщиков услуг специфических потребностей молодых представителей ключевых групп (КГ), а также нехваткой информации у самих представителей КГ об имеющихся сервисах в области СРЗП, профилактики ВИЧ—инфекции и снижения вреда. Кроме того, люди указанной возрастной группы недостаточно полно представлены в био—поведенческих исследованиях. Однако это не отменяет того факта, что молодые представители КГ нуждаются в подобных услугах, разработанных с учетом их специфических потребностей.

Данное исследование на базе сообществ (community—based participatory research, сокр. СВРР) направлено на определение барьеров, возникающих у молодых представителей КГ в доступе к услугам в области СРЗП, профилактики ВИЧ—инфекции и снижения вреда, анализ собранных данных и разработку практических рекомендаций для поставщиков услуг – неправительственных организаций, работающих с упомянутыми ключевыми группами в трех регионах Российской Федерации: Москве, Новосибирске и Ростове—на—Дону.

Исследование проведено в рамках проекта «Молодые, дикие и... свободные?», который, в свою очередь, является компонентом международной программы «Восполняя пробелы», финансируемой Правительством Королевства Нидерландов. В 2018 году 30% людей, которые получали услуги через партнеров этой программы, были в возрасте младше 24 лет. При этом партнеры программы сталкивались с тем, что молодые люди зачастую не ассоциируют себя с тем поколением, на которое направлено действие большинства профилактических

программ, и не идентифицируют себя с членами сообществ ключевых групп населения. Это служит дополнительным фактором, свидетельствующим об актуальности исследования.

Методы исследования

Подготовка к исследованию началась в январе 2020 года с выбора трех молодых исследователей (в возрасте от 18 до 24 лет), представляющих ключевые в отношении инфицирования ВИЧ группы населения – ЛУН, СР и ЛГБТ. Объявления о поиске исследователей размещались в Telegram—каналах и сообществах в социальных сетях российских благотворительных организаций «Гуманитарное действие» (Санкт—Петербург) и «Фонд имени Андрея Рылькова» (Москва), а также во внутренней рассылке членов «Коалиции НКО в области снижения вреда «Аутрич»», которая стала получателем гранта на имплементацию исследования. По итогам изучения присланных анкет были выбраны молодые исследователи из следующих регионов России: Москвы (ключевая группа ЛУН), Новосибирска (ключевая группа ЛГБТ—МСМ) и Ростова—на—Дону (ключевая группа СР). Исследователи были аффилированы в качестве волонтеров с неправительственными организациями—членами Коалиции «Аутрич»: Фондом содействия защите здоровья и социальной справедливости имени Андрея Рылькова (Москва), сокращенно — «Фонд имени Андрея Рылькова», региональной общественной организацией «Гуманитарный проект» (Новосибирск) и региональной общественной организацией «КОВЧЕГ—АнтиСПИД» (Ростов—на—Дону).

В марте 2020 г. группа исследователей, включая координатора от Коалиции «Аутрич», приняли участие в трехдневном тренинге в Амстердаме (Нидерланды). Во время тренинга состоялось знакомство с проектом «Молодые, дикие и... свободные?», основными положениями исследований на базе сообществ и методиками проведения глубинных интервью и фокус—групп с представителями КГ. Кроме того, участники тренинга, включавшие, помимо представителей из России, молодых исследователей из Кении, Южной Африки и Вьетнама, совместно утвердили формат исследования: качественное исследование, подразумевающее проведение глубинных интервью и фокус—групп. Российская группа исследователей дополнительно отметила, что исследование носит в первую очередь прикладной характер, с целью

выработки конкретных рекомендаций для организаций, с которыми они аффилированы в качестве волонтеров.

По возвращении в Россию участники исследования совместно разработали форму информированного согласия (Приложение 1), сценарии глубинных интервью (Приложение 2) и фокус—групп (Приложения 3, 4 и 5).

Глубинные интервью были направлены на получение информации о:

- уровне осведомленности (awareness) респондентов о доступных услугах в области СРЗП, профилактики ВИЧ—инфекции и снижения вреда;
- доступности (accessibility) данных услуг для респондентов;
- приемлемости (acceptability) данных услуг для респондентов;
- качестве (quality) оказываемых услуг;
- законодательстве (legislation), имеющем отношение к данным услугам;
- дополнительных факторах, помогающих или затрудняющих получение данных услуг респондентами.

Фокус—группы были направлены на обсуждение вопросов, которые показали исследователям наиболее частыми и релевантными в контексте заявленной тематики.

Сбор качественных данных осуществлялся в период с июня по июль 2020 года. Первоначально предполагалось, что глубинные интервью будут проводиться очно, однако, в связи с распространением на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции и введенными ограничениями, исследователи приняли решение проводить их дистанционно, с использованием телефона, программы Zoom или мессенджера WhatsApp.

Исследователь из Ростова—на—Дону провела 12 глубинных интервью и 1 фокус—группу (количество участников – 7, включая ведущую). Возраст участников варьировался от 18 до 24 лет. 1 участница интервью была ВИЧ—положительной.

Исследователь из Москвы провела 9 глубинных интервью и 1 фокус—группу (количество участников – 6 человек, включая ведущую). Возраст участников варьировался от 19 до 24 лет. Людей с ВИЧ среди респондентов не было.

Исследователь из Новосибирска провел 8 глубинных интервью и 1 фокус—группу (количество участников – 5, включая ведущего). Возраст участников варьировался от 18 до 24 лет. Двое респондентов имели ВИЧ—положительный статус.

Рекрутинг участников глубинных интервью в Москве осуществлялся посредством распространения анкеты в социальных сетях, таких как Instagram и Telegram (канал «Фонда имени Андрея Рылькова»), с вопросами для выявления потенциальных участников для проведения интервью.

Рекрутинг участников глубинных интервью в Новосибирске осуществлялся посредством распространения анкеты потенциального участника в социальных сетях (ВКонтакте, Instagram, Telegram), информационных каналах и групповых чатах, пользующихся популярностью среди представителей ЛГБТ—сообщества.

Рекрутинг участников глубинных интервью в Ростове—на—Дону осуществлялся путем привлечения представителей ключевой группы СР, которые ранее получали услуги организации, для последующей передачи информации об интервью друг другу через «сарафанное радио», а также с помощью рекрутеров (психолог и аутрич—работник организации).

Продолжительность глубинных интервью варьировалась от 15 до 45 минут и в среднем составляла 30 минут, продолжительность фокус—групп составляла в среднем 60 минут.

В исследовании соблюдались принципы добровольности, анонимности и конфиденциальности. Все участники исследования выразили добровольное информированное согласие на участие в нем. Процедура проведения глубинного интервью / фокус—группы включала в себя: информирование участника/участников о целях и задачах проекта, получение устного согласия и непосредственно самой беседы. По

окончании исследовательской процедуры участнику/участникам выдавался компенсационный подарок (подарочный сертификат или бонусная карта) за потраченное время.

Всем участникам интервью и фокус—групп были присвоены коды по следующему принципу: первые две буквы имени клиента, первые две буквы имени матери клиента, полная дата рождения (в формате ДДММГГ), гендерное окончание (М — мужской, Ж — женский, П — прочее). Интервью и фокус—группы записывались на диктофон с согласия интервьюируемых. После транскрибирования записи уничтожались.

Анализ полученных данных производился самими исследователями и, отдельно, координатором исследовательской группы (по итогам прочтения транскрибированных записей). После этого черновой вариант отчета был направлен представителю организации—донора, имеющей опыт участия в исследованиях.

Результаты исследования

Ключевая группа: секс—работники (СР), г. Ростов—на—Дону.

1. *Вопросы об уровне осведомленности респондентов о доступных услугах в области СРЗП, профилактики ВИЧ—инфекции и снижения вреда*

Все респонденты осведомлены о защите от инфекций, передаваемых половым путем (ИППП), включая ВИЧ—инфекцию, с помощью презерватива. Ряд участников выделили в качестве известных им услуг тестирование и консультирование. Кроме того, были названы конкретные лекарственные препараты – «Хлоргексидин», «Мирамистин» и «Трихопол». При этом не было конкретизировано, осведомлены ли респонденты о том, что эти препараты не защищают человека от ВИЧ—инфекции.

Практически все респонденты знают о том, что в их городе работает общественная организация «КОВЧЕГ—АнтиСПИД», в которой можно бесплатно получить презервативы, пройти тестирование на ВИЧ и получить консультацию. Ряд респондентов об организации слышали, но еще в нее не обращались. Одна участница интервью об организации не знала.

Многие респонденты обращаются в государственные учреждения здравоохранения – поликлиники, женские консультации и Центр СПИД (при наличии ВИЧ—инфекции), некоторые – в частные медицинские клиники. Наиболее частые причины обращений: сдать различные анализы, в том числе на ИППП, получить консультацию врача—гинеколога, получить консультацию другого специалиста, в том числе в связи с имеющейся ВИЧ—инфекцией.

Основные пути получения информации об упомянутых организациях: от знакомых («сарафанное радио»), в интернете (без конкретизации источников), от клиентов.

2. *Вопросы о доступности данных услуг для респондентов*

Семеро респондентов отметили, что не испытывают проблем с доступом к этим услугам. Пятеро указали, что получить услуги не всегда представляется возможным, когда и где им это удобно, в основном — из-за неудобного времени работы (например, Центра СПИД) или территориальной удаленности учреждения здравоохранения. В том числе один респондент указал, что проживает в другом городе, и дорога в одну сторону занимает минимум 4 часа.

3. Вопросы о приемлемости данных услуг для респондентов

Блок вопросов о приемлемости услуг включал в себя вопросы о чувствах при посещении медицинских учреждений/организаций, а также о случаях отказов в получении медицинской помощи.

Большинство респондентов ответили, что испытывали страх при прохождении анализов, но в целом просто обращаются за услугами, поскольку считают это необходимым. Также все респонденты отметили, что не указывают свою принадлежность к ключевой группе, чтобы не столкнуться со стигмой со стороны медицинского персонала. Двое респондентов сталкивались со стигмой в медицинских учреждениях. Большинство предпочитает обращаться в частные медицинские клиники, поскольку там более удобный график приема и «никто не задает лишних вопросов».

4. Вопросы о качестве оказываемых услуг

Блок вопросов о качестве оказываемых услуг включал в себя вопросы о профессионализме сотрудников различных организаций, рекомендациях по привлечению молодого поколения к услугам по профилактике ВИЧ и СРЗП, а также об удобстве использования онлайн—консультирования.

Большинство респондентов удовлетворены профессионализмом врачей, к которым обращались. Два респондента отметили «хамское обращение» со стороны младшего медицинского персонала. Респонденты, которые получали услуги организации РРОО «КОВЧЕГ—АнтиСПИД», довольны компетенцией специалистов и услугами, которые оказывает организация.

Что касается привлечения к услугам молодого поколения, большинство респондентов склоняются к тиражированию информации об организациях и оказываемых услугах на более широком уровне: в сети Интернет, путем проведения массовых мероприятий в торговых центрах, городских акций.

Онлайн—консультирование большинство опрошенных выделили как положительный момент в оказании услуг по профилактике ВИЧ и СРЗП, однако отметили, что они не заменят полноценную консультацию «лицом к лицу». Онлайн—консультация может стать «мостиком» для налаживания коммуникации и мотивации на личную встречу. Трое респондентов также отметили недоверие к онлайн—консультированию, связанное с вопросом разглашения личных данных.

5. Вопросы о законодательстве, имеющем отношение к данным услугам

Никто из респондентов не сталкивался с законодательными ограничениями при доступе к услугам. Большинство не знает о существующих ограничениях.

Трое респондентов указали, что не имеют доступа к услугам мигранты. Большинство считает, что необходимо увеличить информированность населения об услугах по профилактике ВИЧ и СРЗП. Также было отмечено, что необходимо ввести обязательное тестирование на ВИЧ всего населения. Данные темы были выбраны для обсуждения на фокус—группе.

Фокус—группа СР: количество участников – 7 человек , включая фасилитатора.

Тема фокус—группы: «Тестирование на ВИЧ и распространение информации об этом заболевании: как осуществлять лучше всего».

Две участницы обладали информацией о том, что для лечения ВИЧ—инфекции существуют специальные препараты, и что от этого заболевания больше не умирают. При этом никто из участниц не знал о том, что лечение ВИЧ—инфекции предоставляется бесплатно.

Отвечая на вопросы о том, как и где лучше всего было бы проводить тестирование на ВИЧ, участницы предложили следующие варианты: проводить тестирование во время диспансеризации, на рабочих/учебных местах, при проведении массово—культурных мероприятий.

Кроме того, участницы предлагают более широко распространять информацию о ВИЧ путем привлечения интернет—блогеров для повышения осведомленности об этой проблематике и снижения стигмы в обществе.

Все участники высказались в пользу введения обязательного тестирования на ВИЧ—инфекцию. Исследователь считает, что это обусловлено следующим обстоятельством: когда участницы вникли в проблематику ВИЧ—инфекции и поняли всю связанную с этим опасность и риски, то захотели эти риски уменьшить и в качестве одной из подобных мер увидели введение обязательного тестирования на ВИЧ. Вопросы возможных ограничений и нарушений прав, связанные с обязательным тестированием, на фокус—группе не обсуждались.

**Ключевая группа: люди, употребляющие наркотики (ЛУН), г.
Москва.**

1. Вопросы об уровне осведомленности респондентов о доступных услугах в области СРЗП, профилактики ВИЧ—инфекции и снижения вреда

Практически все респонденты осведомлены об услугах по профилактике ВИЧ—инфекции и снижению вреда, которые в Москве оказывает «Фонд имени Андрея Рылькова» (ФАР), знают о том, что в данной организации можно получить консультации, стерильные материалы для инъекций, провериться на ВИЧ. Двое человек отметили, что обращались также за консультациями психолога и нарколога, и посещали мероприятия Фонда (например, арт—марафон «Лето 228», несмотря на то что инициатором данного мероприятия был не непосредственно ФАР, а художница Катрин Ненашева).

Один респондент отметил, что посещал некоммерческую организацию «Красные ворота» (Московская область), в которой также можно пройти тестирование на ВИЧ и получить услуги снижения вреда. Один респондент не слышал о ФАР. Двое респондентов осведомлены об услугах, которые оказывают «Центры по борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» (СПИД—центры или Центры СПИДа).

2. Вопросы о доступности данных услуг для респондентов

Территориальная доступность офиса «Фонда имени Андрея Рылькова» была охарактеризована всеми респондентами как удовлетворительная. Один респондент отметил, что в интернете сложно найти адрес организации.

Многие респонденты отмечали удобство присутствия мобильного пункта (микроавтобуса) ФАР на мероприятиях (таких как «Лето 228»), некоторые именно так и познакомились с услугами Фонда.

Одна респондентка отметила, что она испытывает некоторые сложности и опасения в связи с давлением государства на организацию, поскольку это дает ей чувство небезопасности.

3. Вопросы о приемлемости данных услуг для респондентов

Большинство респондентов отметили, что возможность провериться на ВИЧ, а также получить материалы по снижению вреда, – это очень полезно для потребителей и для них самих, но иногда они не видят актуальности этого вопроса применительно к себе лично, поскольку у них есть другие, более превалирующие проблемы, связанные с употреблением наркотиков.

Четверым людям, по их словам, необходима психологическая помощь или помощь психиатра, так как употребление психостимуляторов вызывает определенные проблемы с психикой. При этом все респонденты отметили, что такие специалисты не должны быть негативно настроены по отношению к наркопотребителям.

Несколько человек выразили желание принять участие в семинарах на темы снижения вреда от употребления наркотиков и просвещения о ВИЧ—инфекции.

Один респондент сообщил о своем желании, чтобы Фонд раздавал «витамины», которые могли бы снизить вред от употребления. Другой респондент выразил заинтересованность в получении гепариновой мази (используется людьми, употребляющими наркотики, для лечения постинъекционных осложнений).

4. Вопросы о качестве оказываемых услуг

Качество услуг, предоставляемых Фондом, всех респондентов удовлетворяло. Многие отмечали дружелюбность и профессионализм работников организации.

Ряд опрошенных, по их словам, сначала испытывали страх и некоторый дискомфорт, но при знакомстве с социальными работниками Фонда негативные чувства пропадали, поскольку сотрудникам организации

удавалось создавать доверительные и позитивные взаимоотношения с респондентами.

По вопросам качества оказания услуг другими организациями – государственными и частными – респонденты чаще всего рассказывали о своем опыте взаимодействия с психологами, психиатрами и психотерапевтами, и чаще всего этот опыт был негативным.

Все респонденты отметили, что пользуются различными социальными сетями и мессенджерами, такими как «ВКонтакте», Instagram, Telegram, для получения информации об услугах различных организаций, а также для поиска информации о снижении вреда от употребления наркотиков. Последняя чаще всего может быть найдена в Telegram.

5. Вопросы о законодательстве, имеющем отношение к данным услугам

Практически никто из респондентов не сталкивался с законодательными ограничениями в отношении данных услуг. Несколько опрошенных при этом высказывали предположения, что могли что-то слышать о более широких ограничениях в данном контексте – например, «что-то про ограничение тестирования на ВИЧ» и «закон о пропаганде наркотиков».

Многие респонденты отметили, что слышали про стигматизацию и дискриминацию ВИЧ-положительных людей.

6. Вопросы о дополнительных факторах, помогающих или затрудняющих получение данных услуг респондентами

Как уже было отмечено ранее, присутствие ФАР или любых других организаций по профилактике ВИЧ на молодежных мероприятиях (без конкретизации) зачастую помогает людям обращаться за услугами в связи с их «шаговой» доступностью, а также возможностью познакомиться с организацией в неформальной обстановке.

При этом ряд респондентов отметил, что репутация Фонда как организации, которая оказывает помощь прежде всего «тяжелым инъекционным наркопотребителям», мешает получать услуги лично им, поскольку «другим это нужнее».

Фокус—группа ЛУН: количество участников – 6 человек, включая фасилитатора.

Тема фокус—группы: «Создание новой услуги – психологическая помощь для наркопотребителей – с целью привлечения внимания к «Фонду имени Андрея Рылькова» и улучшения вовлеченности в услуги, предоставляемые организацией».

Во время проведения глубинных интервью стало очевидно, что молодые люди в достаточной мере осознают масштабы проблемы распространения ВИЧ—инфекции, однако, по их мнению, им не хватает новых услуг и функций для вовлечения в услуги «Фонда имени Андрея Рылькова».

Большинство респондентов отдельно отметили, что им требуется психологическая помощь или наличие семинаров и мероприятий, посвященных снижению вреда.

На фокус—группе с респондентами обсуждалось, как именно должна выглядеть такая услуга, как психологическая помощь для наркопотребителей. Участники заявили о важности создания горячей линии поддержки наркопотребителей, отметив, что подобная услуга поможет создать доверительные отношения между Фондом и наркопотребителями, и, в том числе, содействовать внедрению услуг по профилактике ВИЧ—инфекции. При этом было отмечено, что при оказании услуг на такой линии необходимо максимально обеспечить анонимность и конфиденциальность участников и разговоров, а также грамотно консультировать людей, которые, возможно, звонят в измененном состоянии сознания и потому могут быть излишне многословными и говорить «не по существу».

Кроме того, по мнению участников, большую пользу могли бы принести мероприятия и семинары, посвященные вопросам профилактики ВИЧ—инфекции и снижения вреда, например, оказания первой помощи при передозировках наркотиков или на психологические темы.

В качестве способа распространения информации о наличии подобных услуг участники были практически единодушны в том, что это нужно делать через каналы в мессенджере Telegram.

Главный барьер в получении услуг по профилактике ВИЧ—инфекции, по мнению участников, – малая вовлеченность молодежи в темы поддержки собственного здоровья.

Ключевая группа: мужчины, практикующие секс с мужчинами (МСМ), г. Новосибирск.

1. Вопросы об уровне осведомленности респондентов о доступных услугах в области СРЗП, профилактики ВИЧ—инфекции и снижения вреда

Подавляющее число респондентов считает, что услуги в области СРЗП, профилактики ВИЧ—инфекции и снижения вреда ограничены тестированием, лечением, раздачей профилактических наборов (лубриканты, презервативы) и информированием на тему сексуального здоровья. Мероприятия, направленные на развитие сообщества (досуговые, группы поддержки и т.д.), относят к числу данных услуг меньшинство опрошенных.

Практически все респонденты знают о том, что в их городе работает общественная организация «Гуманитарный проект», в которой можно бесплатно получить презервативы, пройти тестирование на ВИЧ и получить консультацию. Ряд респондентов об организации слышали, но еще в нее не обращались. К тому же выяснилось, что несколько респондентов пользуются услугами данной организации, но они не знали об этом (для клиентов не прослеживалась связь отдельных программ «Гуманитарного проекта» с организацией в целом). С учетом этого, респонденты назвали следующие организации:

- «Гуманитарный проект»,
- «Тест—Мобиль» (программа «Гуманитарного проекта» и центра СПИД Новосибирска, направленная на экспресс—тестирование населения, включая ключевые группы МСМ и ЛУН),
- «МСМ—клуб» (программа «Гуманитарного проекта», направленная на тестирование, профилактику ВИЧ среди ключевой группы МСМ),
- Новосибирский комьюнити—центр (проект новосибирского отделения «Российской ЛГБТ Сети», сотрудничающий с «Гуманитарным проектом» в вопросах профилактики ВИЧ).

Многие респонденты обращаются в государственные учреждения здравоохранения – поликлиники (плановые обследования, лечение

заболеваний, не связанных с ВИЧ и ИППП), Центр СПИД (при наличии ВИЧ—инфекции), некоторые – в частные медицинские клиники/лаборатории (преимущественно стоматология, анализы на ВИЧ/ИППП).

Основные пути получения информации об упомянутых организациях: от знакомых из сообщества («сарафанное радио»), в интернете («Тест—Мобиль», городские СМИ, профильные ресурсы по ВИЧ—инфекции, социальные сети).

Наиболее популярные социальные сети: ВКонтакте, Instagram, Telegram.

2. Вопросы о доступности данных услуг для респондентов

ВИЧ—отрицательные респонденты в основном не испытывают проблем с получением услуг. Несколько респондентов в качестве основного барьера указали неудобное расположение (долго добираться из отдаленных районов Новосибирска) и время работы ВИЧ—сервисных организаций (для тех, кто работает вне стандартного рабочего графика).

Один респондент назвал смущение препятствующим фактором в получении услуг, направленных на досуг и развитие сообщества.

Что касается ВИЧ—положительных респондентов, то основные проблемы заключаются в:

- Неудобном графике работы,
- Больших очередях в процедурных кабинетах СПИД—центра,
- Трудностях со сменой схемы АРВ—терапии при наличии побочных эффектов (например, лечащий врач—инфекционист может предложить «еще месяц» потерпеть),
- Ограничениях в получении лечения для граждан РФ без регистрации (т.н. «прописки») в данном субъекте РФ.

3. Вопросы о приемлемости данных услуг для респондентов

По мнению респондентов, наиболее приемлемыми организациями (в контексте отсутствия дискриминации и осуждения) для получения услуг являются общественные организации и новосибирский Центр СПИД.

Государственным учреждениям здравоохранения (кроме Центра СПИД) респонденты не доверяют в ситуациях, когда встает необходимость обсуждения вопросов, касающихся их интимной жизни. Некоторые респонденты были вынуждены скрывать правду, отвечая на такие вопросы, так как боялись проявлений гомофобии и осуждения со стороны медицинского персонала. С явными проявлениями гомофобии и осуждения респонденты не сталкивались. Вероятнее всего, это говорит о том, что у российских государственных учреждений здравоохранения «по умолчанию» низкая репутация среди МСМ—сообщества в части отсутствия дискриминации и осуждения.

4. Вопросы о качестве оказываемых услуг

В целом, большинство респондентов удовлетворены качеством оказываемых им услуг в сфере профилактики ВИЧ.

Один респондент рассказал о случаях проявления дискриминации и некорректного отношения персонала в Приморском Центре СПИД, где он состоял на учете ранее. Подобных проявлений в новосибирском Центре СПИД респондент не заметил.

Практику дистанционного онлайн—тестирования на ВИЧ респонденты оценивают положительно в качестве дополнения к очному тестированию (которое было приостановлено в связи с карантинными ограничениями в связи с распространением новой коронавирусной инфекцией).

5. Вопросы о законодательстве, имеющем отношение к данным услугам

Большинство респондентов не видят для себя лично законодательных ограничений.

Некоторые респонденты перечислили следующие законодательные ограничения:

- Отсутствие бесплатной (или субсидируемой государством) доконтактной и постконтактной профилактики ВИЧ для ключевых групп.
- Закон о «запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних», который мешает несовершеннолетним представителям МСМ получать достоверную информацию и услуги.

6. Вопросы о дополнительных факторах, помогающих или затрудняющих получение данных услуг респондентам

В качестве дополнительных факторов респонденты указали отсутствие широкой информационной кампании по теме профилактики ВИЧ и отсутствие профильных сотрудников НКО, специализирующихся на работе с молодежью.

Фокус—группа МСМ: количество участников – 5 человек, включая фасилитатора.

Темы для обсуждения на фокус—группе: «Информирование об услугах, предназначенных для МСМ—сообщества, их востребованность и актуальность».

Основные источники информации об услугах: социальные сети, «сарафанное радио», в меньшей степени городские СМИ. Косвенным источником информации также являются сайты с доской объявлений для гей—знакомств (gaynsk, bluesystem).

Доверие к источнику информации может формироваться на основе следующих критериев:

- Репутация человека, который является источником информации,
- Возможность перепроверить информацию на основе данных из доверенных или официальных источников,
- Приоритет официальным источникам (например, официальная страница клуба в социальных сетях, откуда МСМ узнают информацию о мероприятиях клуба).

Вопросы об информировании о сервисах, связанных с профилактикой ВИЧ:

Основным источником информации о подобных услугах для участников фокус—группы являются их знакомые («сарафанное радио»). Соответственно, интенсивность информирования зависит либо от потребностей самого человека, либо от вовлеченности в ВИЧ—профилактику (в качестве клиента или в качестве волонтера) его круга общения.

Наиболее интенсивно и наиболее разнообразную информацию о существующих в Новосибирске сервисах и услугах по профилактике ВИЧ респонденты получали от своих знакомых, которые являются волонтерами ВИЧ—сервисных организаций.

Наиболее популярными и востребованными среди молодых представителей MSM—сообщества мероприятиями и услугами оказались:

- Досуговые мероприятия (квизы, игротеки и т.д.),
- Лекции на темы сексуального здоровья и ВИЧ,
- Тестирование на ВИЧ/ИППП,
- Получение профилактических наборов (лубриканты, презервативы).

В качестве возможных вариантов по привлечению молодых MSM участниками фокус—группы было предложено:

- Квотирование числа постоянных участников в досуговых мероприятиях – для более комфортного вхождения в коллектив новых участников,
- Изучение потребностей и предпочтений молодых MSM организаторами мероприятий,
- Рекламные таргетированные кампании в социальных сетях (в качестве положительного примера упомянули акцию «Сдай свой страх», разработанную организацией «Гуманитарный проект»),
- Реализация программы «Safebox» по раздаче наборов для самостоятельного тестирования на ВИЧ (для тех представителей КГ, кто испытывает дискомфорт при общении с равными консультантами по ВИЧ),

- Агитация с привлечением лидеров сообщества (владельцев ночных клубов и гей—саун, ЛГБТ—активистов и т.д.) и популярных Instagram—блогеров («мальчики с картинки», «бодибилдеры»),
- Реклама услуг в профильных группах для гей—знакомств в социальных сетях (ВКонтакте) и на сайтах—досках для объявлений (gaynsk, bluesystem).

Выводы и рекомендации для некоммерческих организаций (НКО), с которыми аффилированы молодые исследователи

Ключевая группа СР

Основные проблемы, с которыми сталкиваются представители ключевой группы, по мнению интервьюера:

- Недостаток информации об организациях, оказывающих услуги по профилактике ВИЧ/СРЗП (нет рекламы в городе);
- Недостаток услуг, которые оказывают государственные медицинские учреждения;
- Недоступность услуг по профилактике ВИЧ в государственных медицинских учреждениях для мигрантов на территории РФ (лечение, регулярные анализы);
- Высокая цена на услуги, которые оказывают частные медицинские клиники.

Конкретные интервенции, которые могла бы внедрить НКО, и внедрению которых в других организациях и учреждениях можно было бы способствовать:

- Внедрить на базе некоммерческой организации тестирование на ИППП;
- Размещать информацию об услугах по профилактике ВИЧ в поликлиниках, женских консультациях, частных медицинских клиниках;
- Размещать информацию об услугах по профилактике ВИЧ на фасадах города, в общественном транспорте, в лифтах, на билбордах;
- Проводить масштабные мероприятия при содействии государственных структур (Центра СПИД, Минздрава) в торговых центрах, на городских акциях (день города, день молодежи);

- Продвигать вебсайт организации и Центра СПИД в сети Интернет (например, с помощью контекстной рекламы);
- Продвигать информацию общественных и государственных организаций через блогеров, звезд эстрады, кино;
- Провести переговоры с Центром СПИД о расширении услуг для людей, живущих с ВИЧ (ЛЖВ): УЗИ, ЭКГ, стоматолог, дерматолог;
- Принять участие в тренингах по PR для ВИЧ—сервисных организаций.

Ключевая группа МСМ:

В ходе проведения исследования были выявлены следующие пробелы организации «Гуманитарный проект» при работе с молодыми представителями ключевой группы МСМ:

- Недостаточная информированность представителей МСМ обо всех проектах и сервисах организации. Чаще всего знания клиентов ограничиваются лишь теми сервисами и проектами, которыми пользуются они сами и/или их близкое окружение.
- Недостаточная эффективность информирования посредством социальных сетей. Несмотря на работу организации в тех социальных сетях и на сайтах, которые пользуются популярностью у МСМ—сообщества (ВКонтакте, Hornet, Gaynsk, Instagram), наиболее эффективным респонденты признали только «сарафанное радио» (информирование через лояльных клиентов и с помощью волонтеров организации среди своих знакомых).
- Отсутствие мероприятий, формат которых будет привлекательным и комфортным для молодых представителей МСМ. Некоторые респонденты из числа клиентов «Гуманитарного проекта» говорили о том, что на досуговых мероприятиях проекта «МСМ—клуб» им было некомфортно от навязчивых предложений познакомиться.

Во время проведения фокус—группы участниками исследования были предложены следующие способы увеличения уровня информирования и вовлеченности:

- Квотирование числа постоянных участников в досуговых мероприятиях – для более комфортного вхождения в коллектив новых участников,
- Изучение потребностей и предпочтений молодых MSM организаторами мероприятий,
- Рекламные таргетированные кампании в социальных сетях,
- Реализация программы «Safebox» по раздаче наборов для самостоятельного тестирования на ВИЧ для тех представителей КГ, кто испытывает дискомфорт при общении с равными консультантами,
- Агитация с привлечением лидеров сообщества и популярных Instagram—блогеров,
- Реклама услуг в профильных группах для гей—знакомств в социальных сетях и на сайтах с объявлениями.

По итогам исследования можно сформулировать следующие рекомендации для организации «Гуманитарный проект» в части работы с молодыми представителями сообщества MSM:

- Увеличение объемов таргетированной рекламы в социальных сетях (преимущественно в ВКонтакте и Instagram) услуг по тестированию и досуговых мероприятий как наиболее востребованных сообществом,
- Проведение профессиональных медиакампаний с привлечением профильных специалистов в сфере PR, маркетинга и рекламы (положительный опыт уже есть),
- Реализация практики массовых опросов о потребностях в услугах и мероприятиях среди молодых представителей MSM, и особенно среди тех, кто не пользовался услугами организации до этого или перестал ими пользоваться. Такие опросы можно реализовать во время аутрич—работы в клубах, саунах и во время мероприятий в

дружественных к МСМ организациях (например, Новосибирский комьюнити—центр).

- Активная работа с лидерами мнений (популярные блогеры, владельцы клубов, травести—артисты и т.д.), в том числе и на коммерческой основе.
- Выделение из числа сотрудников организации отдельного специалиста (или привлечение стороннего) по работе с молодёжью, в задачи которого будет входить разработка привлекательных для молодых представителей МСМ форматов мероприятий и их проведение.

Ключевая группа ЛУН:

Во время проведения глубинных интервью исследователем был выявлен ряд потребностей и барьеров к получению услуг по профилактике ВИЧ—инфекции и СРЗП в «Фонде имени Андрея Рылькова».

Потребности:

- Семинары по теме ВИЧ и снижения вреда,
- Распространение информации о возможной психологической помощи,
- Создание легкодоступной базы знаний обо всех имеющихся услугах фонда,
- Качественный актуальный контент в сфере снижения вреда и профилактики ВИЧ.

Барьеры:

- Сложности в доступе к информации об имеющихся услугах, местонахождении офиса,
- Непонимание молодёжью важности регулярного тестирования на ВИЧ.

В ходе фокус—группы были обсуждены возможные решения по преодолению барьеров:

- 1) Респонденты видят необходимость создания горячей линии психологической помощи для молодых наркопотребителей. Идеальный вариант – возможность связи онлайн с психологом для коротких бесед и консультаций. По их мнению, это создаст доверительные отношения между молодежью и Фондом, а также «перекинет» новый мост взаимодействия с другими услугами.
- 2) Также было предложено проведение тематических семинаров и мероприятий по аналогии с арт—марафоном «Лето 228», где молодые люди могли бы послушать интересных спикеров по теме снижения вреда, узнать о помощи при передозировках, провериться на ВИЧ в атмосфере общего собрания, а также психологических тренингов, актуальных для наркопотребителей.
- 3) Кроме того, представляется оправданным создание веб—страницы (лендинга) с основной информацией о всех организациях профилактики ВИЧ/СРЗП, с гиперссылками на каналы в мессенджере Telegram, где формируется база знаний по снижению вреда.

Заключение

Проведенное исследование на базе сообществ позволило выявить основные барьеры, затрудняющие молодым представителям ключевых групп — людям, употребляющим наркотики (ЛУН), секс—работникам (СР) и представителям ЛГБТ—сообщества, особенно мужчинам, практикующим секс с мужчинами (МСМ), — доступ к услугам в области сексуального и репродуктивного здоровья и связанных с ним прав (СРЗП), профилактики ВИЧ—инфекции и снижения вреда в трех регионах Российской Федерации, а также выработать возможные пути решения озвученных проблем.

Привлечение в качестве интервьюеров представителей ключевых групп позволило, с одной стороны, использовать их экспертизу и жизненный опыт (lived experience) при разработке предложений для неправительственных организаций, оказывающих услуги в области СРЗП, профилактики ВИЧ—инфекции и снижения вреда. А с другой — быстро устанавливать контакт с респондентами во время проведения глубинных интервью и фокус—групп, «будучи с ними на одной волне».

При этом стоит отметить ряд ограничений, присущих данному исследованию. Во—первых, в результате распространения новой коронавирусной инфекции проведение очных интервью стало невозможным, поэтому все интервью и фокус—группы проводились онлайн. Все исследователи отметили, что проводить интервью онлайн лично им было непривычно, и подобный формат накладывал определенные ограничения на коммуникацию — в частности, невозможность «считывать» невербальные сигналы респондентов. Кроме того, некоторые потенциальные участники исследования, изначально согласившиеся стать респондентами, в день проведения интервью или фокус—группы оказывались вне доступа или испытывали технические сложности с подключением к онлайн—сессии, что негативно сказалось на общем количестве участников исследования.

Во—вторых, сам факт принадлежности исследователей к ключевым группам, а также их аффилированности с неправительственными организациями, мог способствовать определенной предвзятости,

наводящим вопросам и акцентированию внимания на тех ответах, которые могли затрагивать лично их и НКО. Таким образом, исследователь из ключевой группы должен обладать определенным уровнем саморефлексии и подготовки, чтобы уметь отслеживать и корректировать подобные моменты.

Следует отметить, что, несмотря на удобство получения информации об услугах организаций через социальные сети и мессенджеры, «сарафанное радио» было упомянуто респондентами из всех ключевых групп как источник, которому они доверяют больше всего. Обращает внимание также общий запрос на проведение интерактивных мероприятий по темам СРЗП, профилактики ВИЧ—инфекции и снижения вреда как удобных способах восприятия информации и, одновременно, знакомства с организациями, работающими в этой сфере. Но, пожалуй, основная общая рекомендация — это наличие в штате организаций сотрудников, которые сами принадлежат к молодым ключевым группам ЛУН, СР или МСМ и имеют соответствующую подготовку для работы с ними.

Рекомендации, разработанные молодыми исследователями, носят практический характер и будут доведены до неправительственных организаций, с которыми они аффилированы. Остальные участники Коалиции «Аутрич» также получают возможность ознакомиться с результатами исследования, что может способствовать выработке новых подходов во взаимодействии с молодыми представителями ключевых групп, расширению работы с молодыми представителями КГ и обобщению лучших методик в работе.

Финансовая поддержка для проведения исследования оказана организацией AFEW International (Нидерланды).

*Приложение 1***Форма информированного согласия**

Я, ФИО..., подтверждаю, что введенные мной персональные данные (дата рождения, мой личный мобильный телефон и адрес электронной почты) являются корректными; подтверждаю, что все указанные данные предоставляются добровольно; выражаю согласие на использование моих данных (сбор, хранение, обработка, уничтожение) для поддержания связи со мной любым способом, включая телефонные звонки и сообщения, в том числе и через мессенджеры, на указанный мобильный телефон, а также для сообщения информации, необходимой для защиты моей жизни, здоровья и иных жизненно важных интересов.

Согласие предоставляется мной бессрочно и действует с момента передачи анкеты по электронным каналам коммуникации. Я проинформирован(а) о том, что согласие может быть отозвано в любой момент путем направления электронного письма с моим личным кодом на адрес электронной почты:...

Вопросы для глубинного интервью

Вопросы об уровне осведомленности респондентов о доступных услугах в области СРЗП, профилактики ВИЧ—инфекции и снижения вреда

- О каких услугах по профилактике ВИЧ/СРЗП (*приводим примеры услуг*) вы слышали?
- О каких доступных в вашем городе услугах по профилактике ВИЧ/СРЗП вам известно?
- Какие услуги по профилактике ВИЧ/СРЗП вам необходимы?
- Какие из нужных вам услуг вам доступны, какие хотелось бы получить, но их в городе нет?
- Знаете ли вы про организации, в которых оказывают помощь по вопросам ВИЧ—инфекции и сохранения репродуктивного здоровья? (*Общественные организации, госучреждения.*)
- Если да, то какие и где? Какие услуги там оказывают (тестирование, информирование, консультирование, выдача презервативов, шприцев, средств гигиены)?
- Обращались ли вы в данные организации? Какие услуги вы получили? Платно/бесплатно?
- Где вы получили информацию об этих организациях?
- Ваши знакомые обращаются за услугами в эти организации?
- Где вы обычно ищите информацию о ВИЧ/СРЗП (факты, информация о тестировании и т.д.)?
- Какими мессенджерами и социальными сетями вы преимущественно пользуетесь?

Вопросы о доступности данных услуг для респондентов

- Какие сложности вы испытываете с доступом к услугам по профилактике ВИЧ/СРЗП? (*Примеры барьеров/сложностей: время, деньги на транспорт, местоположение, документы.*)
- Была ли у вас потребность в получении услуг по профилактике ВИЧ/СРЗП, когда вам было между 15 и 18 лет? Если да, то получили

ли вы необходимые услуги? Если нет, то с какими сложностями столкнулись?

Вопросы о приемлемости данных услуг для респондентов

- Какие чувства вы испытывали до/в процессе/после посещения этих организаций (дискомфорт, страх)?
- К каким врачам вы обращались за последнее время? Легко ли вам обсуждать с ними интимные вопросы, и если нет, то что мешает это делать?
- Были ли случаи, когда вам отказывали в медицинской помощи или услуге, когда вы за ней обращались? На каком основании? Оскорбляли ли вас когда—нибудь в этих организациях? Что конкретно делали или говорили? Что вам было неприятнее всего слышать? Какие эмоции это у вас вызвало? (*Оцениваем ответ с точки зрения проявлений дискриминации и стигматизации.*)
- Будете ли вы еще обращаться в это медицинское учреждение за услугами? Почему нет? Почему да? Мешают ли вам пережитые вами неприятные эмоции?

Вопросы о качестве оказываемых услуг

- Как вы оцениваете своего лечащего врача (если ВИЧ+)? По шкале «Удовлетворен(а)/Не удовлетворен(а)»?
 - Профессионализм (компетенция)
 - Человечность в общении, этичность
 - Отсутствие дискриминации/стигмы по отношению к моей ключевой группе (СР, МСМ, ЛУН)
- Как вы оцениваете работу этих организаций/СПИД—центра? Придете ли туда снова? Посоветуете ли организацию/СПИД—центр своим знакомым/друзьям?
- Как вы оцениваете профессионализм сотрудников организаций/СПИД—центра?
- Сталкивались ли вы с некорректным отношением (оскорбления, дискриминационные, пренебрежительные замечания и т.д.) по отношению к вам со стороны работников организации/СПИД—центра? Если да, то с каким?

- Что можно улучшить в работе организаций/СПИД—центра? Какие услуги вы бы хотели получить?
- Как вы думаете, где лучше размещать информацию об организациях/СПИД—центре?
- Что сделает организации/СПИД—центр более привлекательными для молодых людей, чтобы они могли охотно обращаться за услугами?
- Оцените репутацию организации/СПИД—центра при работе с сообществом (дружественные, без осуждения, конфиденциальность).
- Что можно сделать для улучшения репутации организации/СПИД—центра?
- Как вы оцениваете практику онлайн—консультирования? Необходима ли она? Сможет ли она заменить личное консультирование? *(Аналогичные вопросы по всем мероприятиям для сообщества, проводимых СПИД—центром и организацией.)*

Вопросы о законодательстве, имеющем отношение к данным услугам

- Знаете ли вы о каких либо законодательных ограничениях в профилактике ВИЧ/СРЗП?
- С какими законодательными ограничениями сталкивались лично вы в связи с получением услуг по профилактике ВИЧ/СРЗП?
- Как вы думаете, что можно изменить или добавить в законодательстве для улучшения доступа к услугам профилактики ВИЧ/СРЗП?
- Что, по—вашему, стоило бы изменить/добавить в существующих услугах по профилактике ВИЧ/СРЗП на страновом уровне?

Вопросы о дополнительных факторах, помогающих или затрудняющих получение данных услуг респондентам

- Хотите ли вы еще что—то добавить?

Вопросы для фокус—группы среди MSM

Вопросы об источниках информации, связанных с MSM—сообществом:

- Расскажите, из каких источников вы узнаете о гей—жизни Новосибирска?
- Какие источники информации используют Ваши друзья, чтобы узнавать о жизни города?
- Опираясь на Ваш опыт, каким источникам информации о гей—жизни Новосибирска Вы доверяете и почему?
- Есть ли такие, которым не доверяете? Почему?

Вопросы об информировании о сервисах, связанных с профилактикой ВИЧ:

- А теперь давайте перейдём к теме профилактики ВИЧ—инфекции. Как часто Вы слышите о возможности тестирования на ВИЧ на лекциях/информационных встречах, проводимых в Новосибирске?

Вопросы о вовлечении сообщества в мероприятия по профилактике ВИЧ:

- Что из перечисленного Вы когда—либо посещали? (*Следует перечисление.*)
- А почему не посещали?
- Какой из перечисленных форматов Вам в большей степени интересен и почему?
- Вы сказали, что никогда не посещали..... А что могло бы подтолкнуть Вас поучаствовать в этом мероприятии/встрече/тестировании? Что для этого нужно?
- Как часто Ваши друзья участвуют в тестированиях/встречах?
- Они когда—либо звали Вас на такие мероприятия?
- Как Вам кажется, что могло бы подтолкнуть молодых геев Новосибирска проходить больше тестирований на ВИЧ?

Вопросы для фокус-группы среди ЛУН

Как вы видите реализацию услуги психологической или психиатрической помощи в рамках ФАР?

Какая практика для вас наиболее предпочтительна — практика онлайн-консультаций или очной встречи со специалистом?

Вовлекла бы вас данная услуга в деятельность фонда? Охотнее ли бы вы стали обращаться за другими услугами, например, тестированием на ВИЧ?

Знаете ли вы об онлайн-семинарах, которые проводит фонд? Были бы для вас интересны семинары и мероприятия, касающиеся психологической помощи для ЛУН?

Вопросы для фокус-группы среди СР

1. Что вы знаете о доступности лечения ВИЧ-инфекции в России.
Платное или бесплатное? Как часто нужно принимать таблетки?
Можно ли родить здоровых детей?
2. Как вы думаете, как стоит проводить процедуру обследования на ВИЧ?
3. Как вы думаете, нужно ли вводить в России обязательное тестирование на ВИЧ?
4. Какие, на ваш взгляд, есть плюсы и минусы у обязательного тестирования на ВИЧ?